

本事業において、情報発信や飲食物販等の民間事業者が得意とする内容が占められている割合が高く、また、各機能が相互に連携することでサービス向上や集客力向上等の相乗効果を発揮することに期待できる。

事業実施前の段階において、民間事業者から広く意見や提案を求め、市場性の有無やアイデアを把握するため民間事業者ヒアリングを行った。その結果を、以下に示す。

民間事業者ヒアリング結果

- 設計～建設～運営を一括した発注に対する否定的な意見はないが、**収益のない公共サービス部分（情報発信施設、子育て等）については町の負担を求め**る声が多くあげられた。
- 民設民営の場合、**短期間で投資回収するには「資本力の高い企業」に限られる**という意見があげられた。

項目	事業者	結果（事業参画への興味や事業について）
施設全体を 運営可能な事業者	A社 (事業運営)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 需要が期待できる立地のため事業参画には興味がある</li> <li>● ターゲット層を明確にすることが重要。</li> <li>● <b>収益のない公共サービス部分については町の負担を求め</b>る</li> </ul>
	B社 (コンサルティング)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 現在、竣工まで約5年程度あり事業スケジュールに余裕がある。<b>地元企業との連携が重要</b>なため、地元との調整も含めてよいタイミングだと考えられる。</li> <li>● 大手企業でない限り資金調達までは難しいため、<b>PFI手法は参画しにくい</b>。</li> </ul>
施設一部の運営（テナント） 想定事業者	C社 (産直運営)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 農業を核としたコンセプトの道の駅事業は非常に魅力的だが、事業の難易度は高い。（廃棄野菜の使用を前提としたもの等はうまく行かない場合が多い）</li> </ul>
	D社 (市場運営)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 今後の収支検討によるが<b>事業参画には興味がある</b>。</li> <li>● プロパティマネジメント会社として運営事業の実施が基本となる。</li> </ul>
	E社 (漁連)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>拠点の集客力や埼玉県での水産物の需要は高いと想定されるため、事業参画には興味がある</b>。</li> <li>● 販路開拓または拡大をしたい。</li> </ul>
	F社 (産直販売・テナント)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● テナントとして<b>事業参画に興味がある</b>。</li> <li>● 拠点の地場産品や道の駅の指定管理者となり祭事等の運営も行っているため、ノウハウは十分にある。</li> </ul>
	G社 (運営・テナント)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>事業参画には興味がある</b>。資金調達（出資）を含めた参画を想定している。</li> <li>● 想定される事業パターンは、建付け等を想定すると「農業公園」+「道の駅」のような事業が適切であると考え。収益性のみを考慮すると道の駅単体の事業と考える。</li> </ul>
建設事業者・施設管理・メンテナンス事業者	H社 (ゼネコン)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>立地のポテンシャルがあり道の駅整備として魅力的</b>である。</li> <li>● 実績としては土地区画整理事業と道の駅整備であるため、周辺の整備も含め検討したい。</li> </ul>