

# 三芳町行政評価制度改善に向けたアンケート

三芳町行政評価制度の本格導入から3年が経とうとしております。また、この3年で外部評価対象となっていた全事業の外部評価が一巡します。つきましては、これまでの評価に対する意見や感想、事業への反映状況等を、ご回答くださいますようお願いいたします。(※切 10月28日(金))

※このアンケートは、集計結果を外部評価委員会にて報告し、その概要を報告書に掲載する予定です。

※評価対象事業を持っていない課の方は、「\*」印のついている質問のみお答えください。

有効回答件数：26件（記述回答は概要をまとめたもの）

## 1 内部評価及び評価シートについて

(1) 事業概要について、どのような内容を記入するか難しい項目はありましたか(複数回答可)。また、その理由は何ですか。

- ① 事業の目的：対象 … 3件
- ② 事業の目的：意図 … 2件
- ③ 事業の内容 … 1件
- ④ 現状の課題・問題点 … 6件
- ⑤ 対象年度の実績・成果 … 3件
- ⑥ 本年度以降の改善・改革内容 … 10件
- ⑦ 特にない … 9件

理由

- ・④財源の問題や内容の相談不足など
- ・④と⑤の統合
- ・⑥単年度では成果が見えにくい事業があるため、予算削減により改善できない状況のため、国や県による制度改正に影響を受けるためなど

(2) 評価目標の設定について、どのような内容を目標にするべきか難しい事業はありましたか。また、その理由は何ですか。

- ① 数多くあった…4件
- ② 半数ほどあった…7件
- ③ それほどなかった…9件
- ④ なかった…3件

理由

- ・①定量評価にそぐわない、見通しがはっきりしない、現状で満足など
- ・②定量評価にそぐわない、増加することが良いと限らない場合がある、予算確保ができるか考慮すると設定が難しいなど
- ・③啓発事業は活動実績が必ずしも成果に反映しない、数値化が困難など
- ・④事業内容が明確など



(6) 内部評価の実施(評価シートの記入)時期について、いつ頃が良いと思いますか。

- ① 4月…0件    ② 5月(現状と変わらない時期)…11件    ③ 6月…4件  
④ 7月以降…9件

\* (7) 内部評価対象事業について、現状は一般会計に計上されている事業のうち 180 前後の事業が対象となっています。対象事業についてどのようにお考えですか。

- ① 非常に少ない(特別会計なども含め、対象事業数を大いに拡大する) …0件  
② 少ない(対象事業に一部特別会計等を含め拡大する) …0件  
③ このままでよい …6件  
④ 多い(評価困難な事業を外し、対象事業を多少絞っていく) …15件  
⑤ 非常に多い(重点プロジェクト事業に限るなど、対象事業を大胆に絞っていく) …4件  
⑥ その他(特別会計を対象に含める(1件))

\* (8) 内部評価及び評価シートについて、上記の他にご意見等ございましたらご記入ください。

- ・町長マニフェストや重点プロジェクト事業など、町の重要な施策を対象としてはどうか。
- ・公共用地取得にかかる事業は、地権者の事情等で長期にわたるケースがあり、単年度評価が難しい。
- ・法令で定めている事業など、今後、廃止や圧縮もできない事業を評価する意味は。
- ・職員1人と臨職のみの職場は、評価の立て方が難しい。どこまで臨職に求めればよいのか。

## 2 外部評価について

(1) 外部評価委員会では、評価の初年度(新規事業については実施の前年度)に目標項目の妥当性を確認し、三段階評価を行いました。この評価は参考になりましたか。またその理由をお答えください。

- ① 参考になった…3件    ② 多少参考になった…9件    ③ 参考にならなかった…1件

- 理由
- ・①評価が見えやすかった、三段階で分かりやすいなど
  - ・②外部委員が事業に関する知識を持っていたため参考になったなど
  - ・③外部評価事業がなかったため

\* (2) 外部評価対象事業について、現状では、内部評価対象事業のうち町長部局の事業を対象とし、120 前後の事業が対象となっています。対象事業についてどのようにお考えですか。

- ① 非常に少ない(特別会計事業なども含め、対象事業数を大いに拡大する)  
② 少ない(対象事業に特別会計事業などをいくつか含め拡大する)  
③ このままでよい …4件  
④ 多い(評価困難な事業を外し、対象事業を多少絞っていく) …14件  
⑤ 非常に多い(重点プロジェクト事業に限るなど、対象事業を大胆に絞っていく) …5件  
⑥ その他(特別会計を対象に含める(1件)、教育委員会事業も対象に含める(1件))

(3) 外部評価委員会では、対象となる全事業の評価が3年間で一巡するペースで、年間35~42の事業を評価しました。この事業数についてはどのように感じられましたか。

- ① 少ない(1年間でもっと多くの評価を行うべき) …0件  
→ 具体的な事業数( )
- ② このままでよい(1年に40前後でよい) …8件
- ③ 多い(1年間で行う評価はもっと少なくてよい) …14件  
→ 具体的な事業数(5、10~20、15~20、20)
- ④ その他(外部評価未実施のため不明(1件))

(4) 外部評価委員会では、27年度からヒアリングを実施しました。ヒアリングは1事業あたり35分を目安に実施しましたが、評価の時間についてはどのように感じられましたか。

- ① 短い(1事業をもっとじっくり説明したい) …1件
- ② このままでよい …9件
- ③ 長い(もっとスピーディに評価を行う) …8件
- ④ その他(事業により内容の濃淡があるため一概に言えない(2件)、状況による(1件)、外部評価未実施のため不明(2件))

\* (5) 外部評価委員会は、学識経験者3名と公募町民3名で構成されています。人数についてどう感じられましたか。

- ① 少ない …1件  
→ 増やしてほしいのは学識経験者(1件)・公募町民・両方
- ② このままでよい …17件
- ③ 多い …4件  
→ 減らしてほしいのは学識経験者・公募町民・両方(1件)
- ④ その他(わからない(1件)、公募町民は客観的な評価が困難と思われる(1件))

(6) 外部評価委員会の学識経験者の委員と公募町民の委員から、それぞれどのような意見を得られたと感じられましたか。

- ① 学識経験者の委員から(例:「合理的な考え」「他自治体における情報」など)
  - ・事業の説明に対し理解を示そうとするスタンスが感じられた。
  - ・知識ある情報が得られる。
  - ・施設の現状や事業の必要性
  - ・委員の専門的な知識からの意見や考え
  - ・合理的な考えなど
  - ・それぞれ別の立場や観点からの意見や情報

② 公募町民の委員から(例:「町民の率直な意見」「民間経験に基づく事例」など)

- ・町民としての率直な質問や意見が伺えた。(2件)
- ・真意をつくような意見
- ・一町民としての意見

\*(7) 外部評価について、上記の他にご意見等ございましたらご記入ください。

- ・透明性・公開性を求める。
- ・その事業の内容を理解するのに時間がかかりすぎている。仕方のないところであるが 120 近い事業を理解するには時間がかかり、新しい委員になるとまた最初からになり進みにくい。
- ・外部委員は各分野によって、それぞれ専門的な知識のある委員に変更してはどうか。
- ・財政的見地での評価も必要。
- ・行政について理解されていない。感覚だけで評価されたり、事業を全く知らないまま評価するのはいかがか。

### 3 事業改善検討委員会について

(1) 26年度は5事業を対象に約2時間、27年度は11事業を対象に約3時間開催しました。1事業の評価の時間についてどのように感じられましたか。

- ① 26年度程度でよい(1事業をじっくり評価する) …3件
- ② 27年度程度でよい(スピーディに評価を行う) …10件
- ③ その他(該当課以外は内容が知らされないため回答不能、参加していないので不明)

\*(2) 事業改善検討委員会について、上記の他にご意見等ございましたらご記入ください。

- ・特に問題点がない場合は悩むが、チームでじっくり話し合うことで見えてくるものもあると考える。
- ・事業改善効果が見られない。

### 4 PDCAサイクルの展開について

(1) 内部評価を通じた自己評価や、外部評価委員会、事業改善検討委員会を通じた意見や指摘により、事業を実際に改善することはできましたか。

- ① ほぼ全ての事業でできた
- ② 半分程度の事業でできた …3件
- ③ あまりできなかった …8件
- ④ 全くできなかった …1件

(2) 前の質問で①、②、③と答えた課は事業改善の具体例をお教えてください。また、前の質問で④と答えた課は、改善できなかった理由をお教えてください。

・事業改善例

- ・事業回数の増加や参加人数の増
- ・実施時期、内容、予算、計画等事業全般について検討
- ・目標達成できるように振り返りを行い、効果が少ない事業を廃止し、新たな事業を展開した。
- ・事業が改善できなかった理由
  - ・住民ボランティアを募るなど相手がいる場合は難しい、
  - ・長期間、公平性のもとに事業を進めることが重要になってくる事業では、途中からの大きな改善や改革を行うことが難しい。
  - ・これまで進めてきた事業の積み重ねがあったり、一施設だけの問題として考えるわけにはいかない部分もあり、改善に至らなかったところがある。
  - ・実際に施設の改修を行える予算などが確保できなかった
  - ・参考意見として聞くが、判断するのは町であるため。
  - ・町側が改善しても効果が薄い場合もある。

\*(3) PDCA サイクルを進めていく上で、支障となっていることはありますか。

- ・評価制度上の問題(事務負担、外部評価委員会の透明性、評価面に対するプレッシャーなど)
- ・人員の不足
- ・財政面の問題
- ・全くない

5 行政評価全体について

(1) 行政評価による事業の評価及び事業改善の取り組みについて、有効だと感じられましたか。

- ① 有効だった …0件
- ② まあまあ有効だった …5件
- ③ どちらともいえない …17件
- ④ あまり有効でなかった …1件
- ⑤ 有効ではない …0件
- ⑥ その他 …0件

(2) 有効だったまたは有効ではなかった箇所はどのようなことですか。最も有効だったものに◎を、ほかに有効だったものに○を、有効ではなかったものに×をつけてください（複数回答可）。

- ① 内部評価による内省や振り返り …◎5件、○9件、×0件
- ② 外部評価を通じた第三者意見の活用や新手法の把握 …◎1件、○5件、×2件
- ③ 評価目標の設定による事業目標の設定及び妥当な目標の把握 …◎3件、○3件、×3件
- ④ 不要な事業の廃止や縮減 …◎3件、○6件、×2件
- ⑤ 必要な事業の拡大 …◎1件、○4件、×2件
- ⑥ 事業収支の改善 …◎0件、○3件、×3件
- ⑦ 働き方や業務・事務方法の改善 …◎3件、○3件、×2件
- ⑧ 事業手法の改善や変更 …◎0件、○8件、×0件
- ⑨ 事業効果の増大、費用対効果の改善 …◎1件、○4件、×2件
- ⑩ 事業への理解の増進 …◎2件、○8件、×3件
- ⑪ 説明機会(住民への透明性)の確保 …◎1件、○4件、×3件
- ⑫ その他

(3) 行政評価による事業の評価及び事業改善の取り組みについて、負担感はありましたか。

- ① 大きく負担を感じた …3件
- ② 負担を感じた …10件
- ③ どちらともいえない …6件
- ④ それほど負担を感じなかった …3件
- ⑤ 負担はなかった …0件
- ⑥ その他 …0件

(4) 上の質問で負担になった箇所はどのようなところですか。最も負担だったものに◎を、ほかに負担だったものに○をつけてください（複数回答可）。

- ① 評価シートの記入のうち、事務事業4か年評価シートの作成(評価目標を含む)  
…◎3件、○9件
- ② 評価シートの記入のうち、評価基準点数表の作成  
…◎1件、○11件
- ③ 外部評価委員会でのヒアリングの準備  
…◎2件、○7件
- ④ 外部評価委員会でのヒアリングでの説明  
…◎5件、○3件
- ⑤ 事業改善検討委員会の準備  
…◎0件、○1件
- ⑥ 事業改善検討委員会での説明  
…◎1件、○0件
- ⑦ その他(評価シートの確認(1件)、事前質問への回答(1件)、教育委員会点検評価との整合性(1件))

\* (5) 行政評価全体についてご意見がございましたらご記入ください。

- ・ 行政評価制度による効果への疑問 (外部評価委員、財政効果、事務負担等)
- ・ 目標設定困難な事業について、事業の統廃合等の見直し提案
- ・ 経費の有効活用の精査を期待
- ・ 対象事業の選別
- ・ 複数課で取り組むべき施策についての評価の希望
- ・ 事業評価経過の公表
- ・ 職員意識の改革への期待