

別記様式(第5条関係)

会 議 録

会 議 名	第4回 藤久保地域拠点施設整備等事業者選定委員会
開 催 日 時	令和5年3月22日(水) 9時30分開会 17時15分閉会
開 催 場 所	三芳町役場301・302会議室
主 宰 者 氏 名	—
出 席 者 氏 名	(藤久保地域拠点施設整備等事業者選定委員会) 委員長 柳澤 要 副委員長 川崎 一泰 委員 杉崎 和久 委員 菅原 麻衣子 委員 大野 佐知夫 委員 古川 慶子
欠 席 者 氏 名	なし
事 務 局 職 員	(施設マネジメント課) 古山 智志 郷間 成 新村 優宗 (アドバイザー業務受託者) 株式会社建設技術研究所 川上 哲生 山田 葵 井上 莞志

議 題

1. 開 会
2. 報 告
 - (1) 第3回選定委員会議事録の確認
 - (2) 提案内容に関する事前質問事項への回答について
3. 議 題
 - (1) 入札参加者の事業説明及びヒアリング
 - (2) 意見交換及び最終審査
 - (3) 優秀提案の選定
 - (4) 報告書（案）及び審査講評（案）の検討
4. 報告
5. 今後のスケジュール
6. 閉会

会議経過・結果

別添のとおり

会議資料

- ・ 次第
- ・ 資料1 第4回選定委員会タイムスケジュール
- ・ 資料2 第3回藤久保地域拠点施設整備等事業者選定委員会 議事録
- ・ 資料3 提案内容に関する事前質問事項への回答
- ・ 資料4 仮評価結果一覧表
- ・ 参考資料1 各委員の個別評価表
- ・ 追加資料1 最終評価一覧表
- ・ 追加資料2 報告書（案）
- ・ 追加資料3 審査講評（案）

1. 開会

2. 報告

(1) 第3回選定委員会議事録の確認

- ・ 【事務局】第3回選定委員会議事資料について確認。

(2) 提案内容に関する事前質問事項への回答について

- ・ 【事務局】提案内容に関する事前質問事項への回答について報告。

3. 議題

議題1 入札参加者の事業説明及びヒアリング

<けやきグループ>

<きくグループ>

<ひばりグループ>

議題2 意見交換及び最終審査

- ・ 【委員】提案書及びヒアリング、質問応答などを踏まえて、各グループの加点項目について意見交換を実施。
- ・ 【委員】意見交換を踏まえて最終審査を実施。

議題3 優秀提案の選定

- ・ 【事務局】各グループの性能評価点、価格評価点、総合評価点を説明。
- ・ きくグループの性能評価点 376.46 点、価格評価点 140.02 点、総合評価点は 516.48 点。
- ・ けやきグループの性能評価点 465.83 点、価格評価点 142.16 点、総合評価点は 607.99 点。
- ・ ひばりグループの性能評価点 420.00 点、価格評価点 150.42 点、総合評価点は 570.42 点。
- ・ 【委員】けやきグループの提案を優秀提案として選定することについて、満場異議なく了承。

(4) 報告書（案）及び審査講評（案）の検討

- ・ 【事務局】選定結果を踏まえて作成した報告書（案）を説明。
- ・ 【委員】報告書（案）の内容で、満場異議なく了承。
- ・ 【事務局】審査講評（案）について説明。
- ・ 【委員】審査講評は委員会名で公表したほうが良いのではないか。
→【事務局】了解した。表紙の記載等を修正し、委員会名で公表することとする。
- ・ 【委員】ヒアリング時の質問や指摘は公表した方がいいのか。
→【事務局】事業実施にあたり参考となるため掲載したい。
- ・ 【委員】添付資料2について、「評価した」が並び評価の差がわかりづらい。
→【事務局】提案の良いところを評価する加点審査であるため、「●●を評価した」という表記が並ぶこととなる。その中で、添付資料1の評価点等とリンクする形で、本日の最終評価・議論内容を踏まえて高く評価された項目は「高く評価した」などと表記を修正する。

4. 報告

- ・ 柳澤委員長より町長に報告書を提出。

5. 今後のスケジュール

- ・ 【事務局】今後のスケジュールについて説明。落札者の公表は 3/28（火）、審査講評の公表は 4/中旬予定。→【委員】了解。

6. 閉会

以上