

会 議 録

会 議 名	令和元年度第2回 三芳町総合計画審議会
開 催 日 時	令和元年 10月1日(火) 15時00分開会 17時00分閉会
開 催 場 所	三芳町役場 5階 501会議室
主宰者氏名	政策推進室
出席者	上島三介委員(会長)、吉野浩之委員(副会長)、石澤香哉子委員、日下部辰男委員、尾崎恒男委員、渋谷弘委員、村上久美子委員、武田敏幸委員、島田喜昭委員、笛木隆雄委員
欠席者	三瓶スミ子委員、鈴木秀幸委員
事務局職員	政策推進室 室長 島田高志 主幹 富田篤 主査 越前谷理 主任 丸野寿子
議 題	<p>1 開 会</p> <p>2 あいさつ</p> <p>3 議事</p> <p style="padding-left: 20px;">①三芳町第5次総合計画後期基本計画について</p> <p style="padding-left: 20px;">②答申(案)について</p> <p style="padding-left: 20px;">③その他</p> <p>4 閉 会</p>
会議結果	<ul style="list-style-type: none"> ・三芳町第5次総合計画後期基本計画案について、概ね承認。一部簡易な追加と修正を行うこととなった。 ・答申案について概ね承認。 ・第3回総合計画審議会の10月24日(木)15:00～を確認した。
配布資料:添付のとおり	

発 言 者	議 題 ・ 発 言 ・ 結 果
	<p data-bbox="427 376 512 409">開 会</p> <p data-bbox="427 465 549 499">あいさつ 上島会長より挨拶</p> <p data-bbox="427 595 491 629">議事</p> <p data-bbox="427 685 1347 719">①三芳町第5次総合計画後期基本計画について事務局に説明を求めた。</p> <p data-bbox="427 775 1433 853">配布資料に基づき、前回会議からの経緯、修正箇所、事前質問への回答等を事務局より説明。</p> <p data-bbox="427 947 735 981">各委員に意見を求めた。</p> <p data-bbox="252 1032 336 1066">委 員</p> <p data-bbox="427 1032 1433 1155">質問事項確認書について、「質問内容に緑化や公園の」となっているが、ここでは公園の話しかしてないように感じる。緑化は現状維持という理解でいいのか。</p> <p data-bbox="252 1205 336 1238">事務局</p> <p data-bbox="427 1205 1433 1373">基本的には環境課と都市計画課の2課にまたがっており、緑化に関しては来年度から作る「緑の基本計画」が基本をなし、町の計画を立てていくので、現状で目標は掲載しにくいとのこと。公園については「(仮称)令和の森公園」以外、都市区画整理で行うとの話だったので、目標として示すのは難しいとのこと。</p> <p data-bbox="252 1422 336 1456">委 員</p> <p data-bbox="427 1422 1433 1500">個人的に、公園と緑化担当は一本化してはと思う。議会の提言の方でもやる予定。</p> <p data-bbox="252 1550 336 1583">委 員</p> <p data-bbox="427 1550 1433 1673">「緑の基本計画」令和2年度～令和21年度で策定し、その中で緑化のことを盛り込む。「(仮称)令和の森公園」は3課にまたがるものだが、どこの課が整備、管理していくのか、窓口をひとつにした方が良いのでは。</p> <p data-bbox="252 1722 336 1756">事務局</p> <p data-bbox="427 1722 1433 1890">整備計画はこれからになる。「(仮称)令和の森公園」の構想は6月から出て、元々ある自然の森レクリエーション公園があったので、それを変えてというイメージ。今は3課にまたがるものになっているが、今後の機構の問題。今は示すことができない。</p> <p data-bbox="252 1939 336 1973">委 員</p> <p data-bbox="427 1939 1433 1973">どの課がこれをやると決めつけしないで、3課が集まった中で横つなぎを考える</p>

	べき。連携を考え、物事の進め方をしていく癖をつけてほしい。その他の施策についても、そういうことを念頭に進めてほしい。
委員	本当に萌芽更新できるのか。老朽化した木などは難しい。できないものに対して新たな緑も創造すべき。
事務局	「緑の基本計画」は来年度から始まるので、それも含めてやっていく。
委員	前期と後期の違い、何が変わったかがわかるものがあった方がいい。目標だけでなく達成率などの表記もした方がいい。
事務局	現在のものに直接追加することは難しいが、他に表現したい。現状やってきたものについては実施計画があるので、そちらでまとめていきたい。
委員	半期が終わった段階の数字があるといい。
委員	実施するのは担当課だが、町民目線としてこの総合計画の知らしめ方、PDC A、特に緊急重点プロジェクトや重点プロジェクトの進捗は町民にどうやって伝えるのか。
事務局	住民意識調査でも、第5次総合計画のことを知らない人が多かった。示せていないというのが現状。半期終わった段階の進捗を示したい。
委員	行政評価のダイジェスト版のようなものがあつたほうが、町民もわかりやすいのではないかと思う。
委員	配布された資料の中で「～しました」という表現がある。来年発行されるので「～しました」になっているとの理解だが、終わるのがいつの時点でわかるのか、これが発行されるのがいつなのかを聞きたい。冊子として発行したときに終わってないとおかしいと思う。辻褄が合うのか疑問。 P70の「③住宅環境の整備」で、当初は「共存できる環境づくりに努める」となっているが、「抑制や改善に努めます」になっていて意味合いが違ふと感じた。元のほうがいいのではないか。 P89の下段PPP/PFIの説明する言葉がないので、注釈を入れたほうがいい。
事務局	PPP/PFIの注釈については入れる。本計画は12月上程なので、この表記で良いのか再度確認する。P70についても担当課と確認・精査をする。
委員	P90の「③藤久保地域拠点施設の整備」に「町の財政とのバランスを…」とあるが、せっかくだしいもの、しかも長く使う物を作るので財政的縛りを緩めてほしいと思う。

事務局	ご意見として伺う。
委員	P72 の「②都市計画道路の整備」での達成目標の対象道路はどこか。P76 の「②公共交通の充実」の達成目標「公共交通の整備についての満足度」という目標値は具体的な目標が書けなかったのか。
事務局	道路に関しては順次やっていく。公共交通の整備については、デマンド交通の利用者数を設定していた。満足度に関しては 5%あげるには 2000 人、20%になるようにしていきたい。他にいい指標があるといいのだが。
委員	公共交通の整備計画があって、そこに対してどれくらい進めたなどという話ができないか。
事務局	民間バスなので難しい部分もある。
委員	町が補助を出しているし、“公共”交通でもある。町が主導権をもっていかななくてはならないと考える。
委員	総合計画は全町民に周知していくもの。でも、片仮名やローマ字が多く、意味の分からないものが多い。もう少し日本語にならないか。
委員	わかりにくい部分は注書きにするといい。そもそも、総合計画のダイジェスト版のようなものがないと町民は見ないのでそのあたりも考えて欲しい。
委員	P26 の学校教育に関する目標は、こんなに数字が伸びるのか。達成可能な目標にしたほうがいいのか。
事務局	この目標値は当初の目標のまま。教育基本計画にも掲げている目標なので下げていいものか。難しいところ。
委員	町の教員のみなさんが一生懸命頑張っている部分なので、引き続き頑張ってもらおうという意味でこのままでいい。
委員	P20 の達成目標「中学生海外派遣延べ数」に関しては、いつからの数値からか注書きで入れた方がいい。
委員	同ページの全国学力調査について、こういった質問項目があるのか。
事務局	ある。

委員	いつからやっている調査か。前からやっているのであれば、平成 30 年度の数値が入るはず。
事務局	確認する。
委員	完成したものは関連するものだけ抜き出して関連個所(施設)に置いたほうがいいのでは。10 ページ以内のものが手に取りやすい。また、来庁した際にも見てもらえるよう 1 階のモニターに出すとか、スタンドにあるだけでも良いので。
事務局	実施していきたい。
委員	公園について整理しなおすすめで、委員を出して欲しいという電話が昨日かかってきた。町として新しい公園について考えているのでは。
事務局	確認する。
委員	委員選出の依頼は直近ではなく、月に1回の会合で話せるように1ヶ月の余裕をもってほしい。
委員	P59 に「社会福祉協議会」とあるが、社会福祉協議会を知らない人も多いと感じる。注釈があるといい。
事務局	注釈を入れるようにする。
委員	注釈について同感。これくらいわかっているだろうではなく、もうワンランク落とした目線で記載してほしい。
委員	世界農業遺産はいつまで認定を目指すのか。
事務局	申請は 2 年ごとで、以前と比べるとハードルが高くなっている。秘書広報室や観光産業課がいろんな方策を考え、関係者と連絡を取り合って、認定されると考えながらやっているところ。
委員	日本農業遺産を取ったことが素晴らしいこと。他の認定地と比較し、そこまでの景観があるとは感じない。加えて、スマートIC、企業誘致の施策との矛盾を感じる。
委員	なぜ認定されなかったかを考えなくては駄目。歴史と文化を含めて農業があることを、藤久保地域も含めた町全体で考えていくべき。
事務局	承る。

	<p>議事②答申(案)について事務局に説明を求めた。</p> <p>配布資料に基づき、事務局より説明。</p>
委員	<p>当初の答申はなくなるのか。経緯がわからなくなるのでは。</p>
事務局	<p>元々の第5次総合計画の冊子は残るものなので、最初の答申も消えるわけではない。</p>
委員	<p>近隣に町村はないので、市町村は市だけでいいのでは。</p>
事務局	<p>削除する。</p>
	<p>議事③その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・審議会日程の確認 第3回総合計画審議会 10月24日(木)15:00～
	<p>閉会</p>